



COMUNE DI CASTELLI

(Provincia di Teramo)

Sede Piazza Roma, 13' CAP 64041' Tel 0861979142' Fax 0861979225 CF 00179510672

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE PER L'ESPLETAMENTO DI PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 2, COMMA 2 – BIS, DEL DECRETO LEGGE 17 OTTOBRE 2016, N. 189 E DELL'ART. 4 DELL'ORDINANZA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO N. 56 DEL 10.05.2018 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA RELATIVI ALL'INTERVENTO DI MESSA IN SICUREZZA E STABILIZZAZIONE DEL VERSANTE IN LOC. STREPPINO A MARGINE DEL CENTRO STORICO DEL CAPOLUOGO. CUP: H24J18000980001 CIG: 8173020D74

VERBALE SORTEGGIO PUBBLICO INDIVIDUAZIONE PROFESSIONISTI DA INVITARE ALLA PROCEDURA NEGOZIATA

L'anno **DUEMILAVENTI** il giorno **CINQUE** del mese di **MAGGIO** (05/05/2020) alle ore 10:25 in Castelli, nella sala consiliare della sede temporanea del Municipio presso il Villaggio Artigiano in C.da Faiano, il sottoscritto Geom. Daniele DI BONAVENTURA, quale RUP del procedimento, alla continua presenza dell'Arch. Sandra DI FEDERICO quale segretario verbalizzante, del Responsabile del settore finanziario dell'Ente, Rag. Giovanni DI CLAUDIO, in qualità di testimone, tutti noti ed idonei dichiara aperta la seduta di selezione mediante sorteggio pubblico dei **dieci (10)** professionisti da invitare alla procedura negoziata in oggetto.

Si dà preliminarmente atto della presenza degli intervenuti professionisti l'Ing. Sabatino Di Leonardo e l'Ing. Alex Mazzone che assistono alle operazioni di che trattasi.

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- In esecuzione alla determinazione n. 31 del 03.03.2020 del Responsabile dell'Ufficio Tecnico è stato disposto l'affidamento con procedura negoziata dei servizi tecnici di ingegneria e architettura relativi agli incarichi di progettazione definitiva – esecutiva coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori e contabilità degli interventi inseriti all'interno dell'Ordinanza del Commissario straordinario del Governo per la ricostruzione n. 56 del 10 maggio 2018 avente ad oggetto "Approvazione del secondo programma degli interventi di ricostruzione e ripristino delle opere pubbliche nei territori delle Regioni Abruzzo, Lazio, Marche e Umbria interessati dagli eventi sismici verificatisi a far data dal 24/08/2016" previa pubblicazione di avviso di manifestazione di interesse al fine di individuare, nel rispetto dei principi di economicità, efficacia, tempestività, correttezza, libera concorrenza, non discriminazione, rotazione degli inviti e degli affidamenti, trasparenza e proporzionalità, gli operatori interessati a partecipare alla procedura negoziata ai sensi dell'art. n. 2 comma 2 bis del D.L. 189/2016.

- allo scopo è stato pubblicato specifico avviso esplorativo dal 04/03/2020 al 23/04/2020, all'Albo Pretorio comunale, sul sito internet istituzionale- sezione bandi e avvisi (Amministrazione trasparente) e sulla piattaforma "TUTTOGARE" messa a disposizione da Asmel (num. di riferimento piattaforma ID269);

- entro il termine fissato (ore 14:00 del 23/04/2020) sono pervenute n. 44 manifestazioni d'interesse;

- il giorno 23/04/2020 prot.n. 1697, al fine di procedere all'individuazione di n. 10 soggetti da invitare alla successiva procedura, veniva stabilito la data e l'ora del sorteggio pubblico, fissate per il giorno 05/05/2020 ore 9:30, regolarmente pubblicato sul sito internet istituzionale- sezione bandi e avvisi (Amministrazione trasparente), oltre che all'Albo Pretorio on line dell'Ente.

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Responsabile del Procedimento preliminarmente informa che è stato predisposto un elenco dei n. 44 operatori economici, che hanno manifestato il proprio interesse, in ordine alfabetico e che lo stesso non sarà reso pubblico fino alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte che sarà stabilito nella lettera d'invito.

Il RUP dispone, quindi, l'inizio delle operazioni di verifica della correttezza formale delle candidature pervenute, della documentazione ed il possesso dei requisiti richiesti dall'avviso in capo ai candidati inseriti nel suddetto elenco.

Dopo aver proceduto alla verifica di una prima parte delle istanze di partecipazione pervenute il R.U.P., alle ore 14:30, dispone la sospensione delle operazioni in concomitanza con la prevista pausa pranzo.

Alle ore 16:05 la seduta viene dichiarata riaperta riprendendo le avviate operazioni di verifica relative alla correttezza e completezza formale e sostanziale delle istanze pervenute.

Nel prosieguo delle operazioni suddette si dà atto, alle ore 16:40, dell'abbandono della seduta da parte dell'Ing. Alex Mazzone.

Dopo aver verificato la regolarità della documentazione pervenuta, il RUP informa che sono stati esclusi i professionisti come riportati nella tabella che segue: Ad esito, quindi, delle verifiche esperite, il R.U.P. dà atto dell'esclusione delle istanze pervenute da parte dei seguenti operatori economici sulla base delle motivazioni di seguito riportate:

N. d'ordine dell'Elenco predisposto in ordine alfabetico	Ragione Sociale	Motivazione
13	DE VINCENZI MAURIZIO	Dato atto che l'istanza risulta presentata da Professionista, componente di relativo RTP, già affidatario di servizio (tutt'ora in corso), peraltro, analogo per contesto territoriale, finalità, obiettivi ed ordine di grandezza economica, e stante l'obbligo, ex lege, di applicazione del principio di rotazione negli affidamenti sotto-soglia, di cui al comma 1 dell'art.36 del d.lgs. 50/2016, nonché delle precisazioni contenute al paragrafo n.3.6 delle linee guida Anac n.4, come ulteriormente confermato da costante e recente giurisprudenza (TAR Ancona, 13.03.2020 n. 326, ex multis Cons. Stato, sez. V, 12 giugno 2019, n. 3943, che ha confermato TAR Marche, 3 dicembre 2018, n. 753 e che richiama Cons. Stato, sez. V, 5 marzo 2019, n. 1524; sez. V, 13 dicembre 2017, n. 5854 e sez. VI, 31 agosto 2017, n. 4125, in aggiunta ex multis, Cons. Stato, sez. V, 5 novembre 2019, n. 7539, che richiama Cons. Stato, sez. VI, 4 giugno 2019, n. 3755), si ritiene di non poter ammettere l'Operatore Economico in questione alla successiva fase della procedura negoziata.
22	MASSA FRANCESCO	Dato atto che l'istanza risulta presentata da Professionista, componente di relativo RTP, già affidatario di servizio (tutt'ora in corso), peraltro, analogo per contesto territoriale, finalità, obiettivi ed ordine di grandezza economica, e stante l'obbligo, ex lege, di applicazione del principio di rotazione negli affidamenti sotto-soglia, di cui al comma 1 dell'art.36 del d.lgs. 50/2016, nonché delle precisazioni contenute al paragrafo n.3.6 delle linee guida Anac n.4, come ulteriormente confermato da costante e recente giurisprudenza (TAR Ancona, 13.03.2020 n. 326, ex multis Cons. Stato, sez. V, 12 giugno 2019, n. 3943, che ha confermato TAR Marche, 3 dicembre 2018, n. 753 e che richiama Cons. Stato, sez. V, 5 marzo 2019, n. 1524; sez. V, 13 dicembre 2017, n. 5854 e sez. VI, 31 agosto 2017, n. 4125, in aggiunta ex multis, Cons. Stato, sez. V, 5 novembre 2019, n. 7539, che richiama Cons. Stato, sez. VI, 4 giugno 2019, n. 3755), si ritiene di non poter ammettere l'Operatore Economico in questione alla successiva fase della procedura negoziata.
23	MAZZONE ALEX	<ul style="list-style-type: none"> - Esclusa in quanto il requisito di cui alla lettera C del punto 2.2 dell'avviso esplorativo pubblicato risulta essere stato frazionato fra i diversi componenti del raggruppamento, ponendosi così in contrasto con quanto è espressamente previsto dall'ultimo capoverso del medesimo paragrafo di cui alla lettera C. - Dato atto, inoltre, che un Professionista inserito nella proposta di RTP risulta già componente di altro RTP, già affidatario di servizio (tutt'ora in corso), peraltro, analogo per contesto territoriale, finalità, obiettivi ed ordine di grandezza economica, e stante l'obbligo, ex lege, di applicazione del principio di rotazione negli affidamenti sotto-soglia, di cui al comma 1 dell'art.36 del d.lgs. 50/2016, nonché delle precisazioni contenute al paragrafo n.3.6 delle linee guida Anac n.4, come ulteriormente confermato da costante e recente giurisprudenza (TAR Ancona, 13.03.2020 n. 326, ex multis Cons. Stato, sez. V, 12 giugno 2019, n. 3943, che ha confermato TAR Marche, 3 dicembre 2018, n. 753 e che richiama Cons. Stato, sez. V, 5 marzo 2019, n. 1524; sez. V, 13 dicembre 2017, n. 5854 e sez. VI, 31 agosto 2017, n. 4125, in aggiunta ex multis, Cons. Stato, sez. V, 5 novembre 2019, n. 7539,

		che richiama Cons. Stato, sez. VI, 4 giugno 2019, n. 3755), si ritiene di non poter ammettere l'Operatore Economico in questione alla successiva fase della procedura negoziata.
30	S.I.T.R.I.G. S.R.L. SEMPLIFICATA A SOCIO UNICO	Esclusa per i seguenti motivi: - Carenza dell'indicazione della classe e categoria relativa al primo intervento indicato nell'art.2 (dichiarazione requisiti professionali). - I restanti due interventi riportati nella medesima dichiarazione appartengono a classi e categorie ritenute non "analoghi" per caratteristiche tecniche a quelli oggetti dell'affidamento. - La manifestazione di interesse risulta carente della dichiarazione di cui alla lettera c) del punto 2.2 dell'avviso pubblicato (c.d. "servizi di punta").
31	SAITTA MARIO	- Esclusa in quanto l'istanza (presumibilmente pervenuta per errore materiale), che fa riferimento ad altro intervento, in altro Comune (avente diversi Codici CIG e CUP), risulta totalmente inconferente con l'oggetto dell'Avviso pubblicato dal Comune di Castelli.
40	TECNOPALI APUANA S.R.L.	- Esclusa in quanto l'istanza (presumibilmente pervenuta per errore materiale) riguarda l'inserimento nell'Albo degli operatori economici di altro Comune e risulta, pertanto, totalmente inconferente con l'oggetto dell'Avviso pubblicato dal Comune di Castelli.
04	ARKETIPO SRL	Esclusa per mancanza dei requisiti di partecipazione, in particolare risulta carente delle classi e categorie e professionista incaricato relativamente agli interventi indicati nell'ALLEGATO 2 (servizi di ingegneria ed architettura svolti in data antecedente all'avviso). Non si ha la coerenza assoluta dell'indicazione dei servizi cosiddetti di punta.
25	NADOTTI STEFANO	Esclusa in quanto gli indicati componenti del proposto RTP, ad eccezione del capogruppo/mandatario, non risultano essere iscritti nell'elenco speciale di cui all'Art.34 del D.L. 189/2016 come richiesto quali requisito di carattere generale al punto 2.1.3 dell'avviso esplorativo pubblicato.
9	COCCO ROBERTO	Esclusa in quanto, dalle specificazioni contenute al punto 9 dell'istanza prodotta, in contrasto con quanto previsto dall'art. 4 del decreto del Ministero delle Infrastrutture 263/2016, è previsto che il giovane professionista venga escluso dalla fattispecie del servizio di progettazione limitando la propria opera alla fase di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.
43	TPS INGEGNERIA S.R.L.	Esclusa in quanto carente della dimostrazione di avvenuta iscrizione all'elenco speciale di cui all'art. 34 del D.L.189/2016. In tal senso la dichiarazione resa agli atti come allegata all'istanza fa semplice riferimento alla potenziale idoneità dei requisiti in possesso e necessari all'iscrizione all'elenco de quo in luogo dell'effettiva, invece, iscrizione di fatto.
12	DE ANTONIIS LEONELLO	Esclusa in quanto il requisito di cui alla lettera C del punto 2.2 dell'avviso esplorativo pubblicato risulta essere stato frazionato fra i diversi componenti del raggruppamento, ponendosi così in contrasto con quanto è espressamente previsto dall'ultimo capoverso del medesimo paragrafo di cui alla lettera C.

Pertanto, ad esito dell'istruttoria, di cui sopra residuano n.33 domande ammesse alla procedura di sorteggio in quanto complete ed in possesso dei requisiti di partecipazione richiesti.

Si procede, quindi, alla presenza dei convenuti, con l'estrazione a sorte dei n.10 operatori, fra i 33 dichiarati idonei, da invitare alla successiva fase della prevista procedura negoziata.

Si procede, quindi, alla fase del sorteggio pubblico, contando e controllando, alla presenza dei testimoni tutti i biglietti predisposti riportanti i numeri corrispondenti agli operatori economici ammessi ed inserendoli in apposito contenitore.

Il R.U.P. procede, conseguentemente, all'estrazione di n.10 biglietti con i numeri corrispondenti ad altrettanti operatori economici, stabilendo che i primi **dieci (10)** estratti saranno ritenuti ammessi alla successiva fase.

Il sorteggio, nell'ordine di estrazione dal primo al decimo ed in applicazione di tale principio, fornisce il seguente esito:

- 26, 7, 21, 42, 6, 36, 16, 32, 17, 3 -

Ad operazione conclusa il RUP, alla presenza dei testimoni convenuti, dichiara, pertanto ammessi alla successiva fase della procedura negoziata i seguenti operatori economici contraddistinti, nell'elenco conservato agli atti e sottoscritto dai convenuti, con i seguenti numeri:

- 26, 7, 21, 42, 6, 36, 16, 32, 17, 3 -

Si da' inoltre, atto, per ogni ulteriore ed eventuale opportuna esigenza, che l'estrazione a sorte dei residui numeri ammessi al sorteggio ha fornito, in sequenza dall'undicesimo estratto fino al trentatreesimo, il seguente esito:

- 39, 11, 44, 20, 28, 10, 38, 5, 29, 41, 19, 27, 15, 34, 8, 33, 2, 35, 14, 1, 37, 18, 24 -

Tutti i biglietti estratti vengono siglati, uno ad uno, e riposti in apposito plico che verrà conservato agli atti.

Alle ore 17,50 il RUP dichiara chiuse le operazioni di sorteggio.

Si dà atto, che ai sensi dell'art. 53 del D. Lgs 50/2016, il diritto di accesso all'elenco degli operatori economici indicante la corrispondenza fra la ragione sociale degli operatori economici che hanno presentato istanza ed i numeri attribuiti ai medesimi nella logica dell'ordine alfabetico delle stesse è differito fino alla scadenza del termine ultimo previsto per la presentazione delle offerte da parte dei dieci operatori da invitarsi alla successiva fase della procedura negoziata.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Geom. Daniele DI BONAVENTURA



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Arch. Sandra DI FEDERICO

IL TESTIMONE

Rag. Giovanni DI CLAUDIO